

Voorbeeldbrief 2: aan het college

Voorbeeldtekst op basis van openbare informatie. Pas deze aan je eigen situatie en standpunt aan. Voor formele stappen gelden de officiële publicatie en termijnen. Alle bronnen staan op crailo.info. Vul [...] in en verstuur aan gemeente@huizen.nl of per post (College van burgemeester en wethouders, Postbus 5, 1270 AA Huizen), met een afschrift aan griffie@huizen.nl voor de raad.

Aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen

Afschrift: de griffie, ter registratie als ingekomen stuk voor de raadsvergadering van 5 november 2026

Betreft: raadsvoorstel Beleidskader opvang vluchtelingen en locatiekeuze (Z.478312), kansrijke locatie Visio, Amersfoortsestraatweg 180

Datum: [...] oktober 2026

Geacht college,

Ik woon in Crailo en wil graag enkele vragen stellen over de mogelijke opvanglocatie bij Visio. [Alleen als je dat zelf hebt afgestemd: Deze brief is mede namens anderen opgesteld.] Op 28 september 2026 heeft u de raad voorgesteld vijf locaties aan te wijzen als kansrijk voor de opvang van vluchtelingen. Eén daarvan is het achterterrein van de Visio-locatie in mijn buurt, in uw rapportage de enige locatie met een capaciteit van meer dan 200 bedden. Ik heb de openbare stukken bestudeerd en leg u vijf vragen voor. Ik verzoek u die, als dat mogelijk is, schriftelijk te beantwoorden vóór de raadsvergadering van 5 november 2026, zodat de raad uw antwoorden bij zijn besluit kan betrekken.

Vijf vragen

1. **De beoordeling van 2024.** In het locatieonderzoek van 2024 voor tijdelijke huisvesting viel het Visio-terrein af: alleen geschikt voor flexwoningen, te kostbaar, en de ligging ten opzichte van de voorzieningen in Huizen is niet praktisch (huizen.nl, 28 februari 2025). Welke feiten zijn sinds 2024 veranderd, waardoor dezelfde locatie nu kansrijk is voor een opvang van meer dan 200 personen?
2. **De provinciale regels.** Volgens onze kaartberekening, op basis van kaartlagen van 1 juli 2026, ligt 38.600 vierkante meter van het perceel buiten het bouwvlak; 93 procent daarvan ligt in het provinciaal Beschermd landschap Het Gooi, waar de Omgevingsverordening (artikel 6.59a) nieuwe bebouwing van meer dan 500 vierkante meter verbiedt. De provincie schreef in 2021 dat opvang in Beschermd landschap niet is toegestaan, ook niet tijdelijk. Uw eigen rapportage noteert bij Visio: “provincie als bevoegd gezag?”. Heeft u de provincie om een standpunt gevraagd, en zo ja, wat was dat standpunt? Gaat u uit van een ontheffing van Gedeputeerde Staten, terwijl u zelf vier andere kansrijke locaties voorstelt?
3. **Uw eigen beleidskader.** Bijlage 1 bij uw voorstel zegt dat de gemeente streeft naar een evenwichtige spreiding over de gemeente, “om te voorkomen dat de verantwoordelijkheid onevenredig op één plek terechtkomt” (p. 6), en dat veiligheid en leefbaarheid “harde randvoorwaarden voor iedere opvanglocatie” zijn (p. 7). Op 1,8 kilometer van Visio worden tot 1 augustus 2027 in Tergooi tot 250 statushouders opgevangen; op 3,8 kilometer plant Hilversum een vaste locatie voor 120 personen voor 30 jaar. Hoe verhoudt een locatie van meer dan 200 plaatsen in Crailo zich tot uw eigen spreidingsnorm, en waar is de cumulatietoets?
4. **Gelijke behandeling van wijken.** Voor de opvangschepen in de Werkhaven besloot de raad op 10 juli 2025 tot een harde einddatum, de toezegging dat daarna “geen enkele vorm van opvang” meer in die wijk komt, een trajectplan met omwonenden, een adviesgroep, wijkverbinders en beveiliging

(circa 100.000 euro per zes maanden uit de reserve ontheemden). In oktober 2026 zijn 58 inwonersuggesties voor schepen en de havenkade op dat besluit afgewezen. Voor Crailo bevatten uw stukken een informatiebrief binnen 250 meter, de participatievorm “raadplegen” en geen leefbaarheids- en veiligheidsplan, terwijl bewoners van Gooise Meren “in een wijk nabij” het terrein met een tweede brief van dezelfde datum (kenmerk 8-10-NDO-VST-GM8) als hele wijk zijn aangeschreven. Welk objectief verschil rechtvaardigt dat een grotere en langduriger opvang in Crailo met minder waarborgen wordt voorbereid?

5. **De regionale uitruil.** Het provinciaal verslag moet vóór 1 december 2026 bij de minister zijn; tot die datum kunnen gemeenten opgaven uitruilen en kunnen de 286 Oekraïners en de statushouders die Huizen opvangt daarbij worden betrokken (Q&A Spreidingswet, p. 5 en 11). Heeft u deze uitruil, een gedeeltelijke uitruil, spreading over meerdere kleine locaties of samenwerking met Hilversum (Naardeweg) aan de regionale regietafel ingebracht? Zo nee, bent u bereid dat vóór 11 november 2026 te doen en de raad daarover vóór 5 november te informeren?

Mijn verzoek

Ik verzoek u de Visio-locatie niet aan de raad voor te leggen als kansrijke locatie, of ten minste de raad voor te stellen de aanwijzing uit te stellen tot de alternatieven uit de bijgevoegde notitie zijn verkend en het erfgoedonderzoek uit motie M1 (raad 23 september 2026, unaniem) is afgerond.

Als u toch doorgaat

Houdt u vast aan de Visio-locatie, dan verzoek ik u aan de aanwijzing de volgende afspraken te verbinden, de kosten daarvan vooraf te begroten en aan te geven hoe die worden gedekt. Het zijn voorgestelde afspraken waarover de gemeente moet beslissen en die zo nodig juridisch verankerd moeten worden:

1. **Alleen bestaande gebouwen binnen het bouwvlak (R1).** Geen opvang buiten het bouwvlak en niets in het provinciaal Beschermd landschap. Het bestemmingsplan laat buiten het bouwvlak geen gebouwen toe en de provinciale verordening verbiedt daar nieuwe bebouwing van meer dan 500 vierkante meter.
2. **Een maximum aantal plekken per locatie en een cumulatietoets (R2).** Een vast maximum per locatie (de fracties noemden 10, 50 en hooguit 100) en een toets op de optelsom met Tergooi (1,8 km) en Naardeweg (3,8 km). Het beleidskader van de gemeente vraagt zelf om spreading over wijken.
3. **Doelgroep, aantal en duur vastgelegd als voorschrift (R3).** In de vergunning en in de bestuursovereenkomst met het COA. Geen wijziging van de doelgroep zonder nieuw raadsbesluit en nieuwe participatie. In Blaricum werd de doelgroep van Tergooi na de vergunning per rectificatie aangepast; Hilversum en Gooise Meren leggen de doelgroep wel vast.
4. **Een vaste einddatum en duidelijkheid over eventuele verlenging (R4).** Verlenging alleen bij een nieuw raadsbesluit. Bij verschillende tijdelijke opvanglocaties in de regio is de looptijd verlengd; de Omgevingswet kent geen maximumtermijn. De raad gaf de havenwijk in 2025 wel een harde einddatum.
5. **Een leefbaarheids- en veiligheidsplan vóór de aanwijzing (R5).** Met een risicoanalyse, een beheerplan, een goed bereikbaar meldpunt, wijkverbinders en toezicht in de openbare ruimte. Geef vooraf aan hoe dit wordt gefinancierd, bijvoorbeeld uit de reserve ontheemden of de Rijksuitkeringen; de kosten behoren niet zonder overleg bij bewoners terecht te komen.
6. **Een beheergroep met omwonenden en een onafhankelijke monitor (R6).** Omwonenden adviseren (niet alleen ‘raadplegen’), onder een onafhankelijke voorzitter. Een onafhankelijke leefbaarheidsmonitor en elk jaar een moment waarop de raad opnieuw weegt.
7. **Erfgoed eerst (R7).** Geen aanwijzing voordat het erfgoedonderzoek uit motie M1 is afgerond en het college over voorbescherming heeft besloten. De raad besloot dit op 23 september 2026 unaniem.

8. **Eerst de regionale uitruil en overbrugging verkennen (R8).** Vóór 1 december 2026 (de datum van het provinciaal verslag) brengt het college de uitwegen in bij de regionale regietafel en doet daarvan verslag aan de raad vóór 5 november.
9. **Participatie zoals de raad zelf heeft besloten (R9).** Conform amendement A3 (meetbare acceptatie), met een informatiegebied dat de hele buurt dekt (Hilversum informeert de hele aangrenzende woonbuurt, Huizen alleen 250 meter) en, waar de raad dat heeft aangewezen, bindend adviesrecht van de raad bij de vergunning.
10. **Extra toezicht in de woonstraten, vooraf uitgewerkt en gefinancierd (R10).** Beveiliging op het terrein is niet hetzelfde als toezicht in de openbare ruimte. Ik vraag u met de politie te onderzoeken welke aanvullende maatregelen in de omliggende straten nodig en mogelijk zijn, zoals zichtbare aanwezigheid, wijkverbinders of mobiele surveillance, en vooraf afspraken te maken over inzet, bereikbaarheid, financiering en regelmatige evaluatie. Bij de Werkhaven betaalde Huizen wijkverbinders en beveiliging uit de reserve ontheemden; in Lochem regelt de bestuursovereenkomst met het COA de beveiliging van de locatie. De Rijksuitkeringen voor opvang zijn volgens het ministerie vrij besteedbaar, ook voor veiligheid in de wijk.
11. **Bijkomende kosten vooraf begroot en openbaar (R11).** Extra handhaving, verkeersmaatregelen op de Amersfoortsestraatweg, een loket voor nadeelcompensatie en een leefbaarheidsfonds voor de buurt: vooraf begroot en openbaar, met de dekking erbij, zodat de raad weet wat de keuze voor deze locatie kost en wie wat betaalt. Cameratoezicht in de openbare ruimte is een afzonderlijk vraagstuk met eigen wettelijke voorwaarden.
12. **Een vastgelegde einddatum en duidelijkheid over eventuele verlenging, zoals de havenwijk kreeg (R12).** De raad besloot op 10 juli 2025 dat er na de opvangschepen geen enkele vorm van opvang meer in de havenwijk komt, en wees in oktober 2026 58 inwonersuggesties voor schepen op dat besluit af. Die afspraak is vergelijkingsmateriaal, geen automatisch recht voor Crailo; ik vraag u voor Crailo op dezelfde manier een einddatum vast te leggen en vooraf duidelijk te maken hoe een eventuele verlenging wordt beoordeeld.

Ik vraag in het bijzonder aandacht voor afspraak R10: kan de gemeente een plan opstellen voor extra toezicht in de woonstraten en vooraf aangeven hoe dit wordt gefinancierd? Bij de Werkhaven heeft u laten zien dat zulke afspraken mogelijk zijn.

[Beschrijf hier in je eigen woorden hoe je tegenover de opvangopgave en deze locatie staat.] Ik wil graag dat de gemeente de locatiekeuze zorgvuldig onderbouwt, de alternatieven inzichtelijk maakt en duidelijk uitlegt hoe omwonenden worden betrokken, zodat de keuze van 5 november spoort met uw eigen beleidskader, met de regels van de provincie en met wat de raad eerder aan een andere wijk heeft toegezegd. Graag ga ik met u in gesprek; ik ben bereikbaar via [naam, e-mail, telefoon].

Met vriendelijke groet,

[naam, adres]

Bijlagen: voorbeeldnotitie over mogelijke alternatieven; voorbeeldnotitie met afspraken bij mogelijke opvang; feitenoverzicht met bronnen (beschikbaar op crailo.info).

Voetnoten: de regels en stukken die in deze tekst worden genoemd

Elke voetnoot legt in het kort uit wat de genoemde regel of het genoemde stuk inhoudt en verwijst naar het document op crailo.info, zodat je het zelf kunt nalezen, printen of meesturen. Dit zijn mogelijke invalshoeken op basis van de onderzochte stukken; eigen vragen en argumenten zijn altijd welkom.

1. **Het beleidskader opvang vluchtelingen (bijlage 1 bij het raadsvoorstel).** Het beleidskader dat de raad op 5 november 2026 vaststelt, noemt als uitgangspunten onder meer geen grootschalige opvanglocaties, voldoende draagvlak in de directe omgeving, een goede balans tussen voorzieningen en leefbaarheid in wijken en 'evenwichtige spreiding' zonder onevenredige belasting van één plek. De Visio-locatie is de enige locatie op de lijst met meer dan 200 plekken. Bron: [R0278](#), [R0287](#), [R0279](#).
2. **Bestemmingsplan Buitenwijken, artikel 8.2: het bouwvlak.** Het bestemmingsplan Buitenwijken (2013) geeft het Visio-terrein de bestemming Maatschappelijk met een bouwvlak. Artikel 8.2 bepaalt dat gebouwen alleen binnen dat bouwvlak mogen staan. Het achterterrein (ongeveer 38.600 vierkante meter) ligt buiten het bouwvlak; bebouwing daar vraagt dus om een afwijking van het plan. Bron: [R0137](#), [R0046](#).
3. **Omgevingsverordening NH2022, artikel 6.59a: Beschermd landschap.** In het provinciale werkingsgebied Beschermd landschap (Bijzonder provinciaal landschap) is nieuwe bebouwing van meer dan 500 vierkante meter voor stedelijke functies verboden. Gedeputeerde Staten kunnen alleen een ontheffing verlenen als er geen reële alternatieven zijn en de kernkwaliteiten van het landschap niet onaanvaardbaar worden aangetast. Volgens onze berekening op basis van de provinciale kaartlagen ligt 93 procent van het achterterrein van de Visio-locatie in dit gebied. Bij Uitgeest (Tolweg, 2025) en Velsen (2026) verleende de provincie zulke ontheffingen voor asielopvang; die besluiten laten zien welke onderbouwing de provincie dan vraagt. Bron: [R0053](#), [R0048](#), [R0046](#), [R0058](#), [R0124](#).
4. **Hoe Hilversum het aanpakke.** Hilversum wees in 2026 twee locaties aan (Naarderweg, 120 plekken voor 30 jaar, en Noordse Bosje, 70 plekken). De gemeente informeerde per locatie een getekend gebied van direct omwonenden, tot ongeveer 500 à 700 meter, nodigde hen uit voor besloten bijeenkomsten, publiceerde direct een concept veiligheids- en leefbaarheidsplan en neemt het definitieve besluit pas na een bestuursovereenkomst met het COA waarin de inbreng van de buurt is verwerkt. Bron: [R0928](#), [R0315](#), [R0317](#).
5. **Het raadsbesluit over de opvangschepen in de Werkhaven (10 juli 2025).** De raad stemde op 10 juli 2025 met 14 tegen 13 in met een derde winter opvang op schepen in de Werkhaven, via amendement A1 met als voorwaarde dat daarna geen enkele vorm van asielopvang meer plaatsvindt in de werkhaven of elders in die wijk. Het bijbehorende trajectplan regelde een adviesgroep van omwonenden en ondernemers met een onafhankelijke voorzitter, twee wijkverbinders en beveiliging in de avond, een meldpunt en een maandelijkse nieuwsbrief; de extra kosten bedroegen volgens de nieuwsbrief van januari 2026 ongeveer 100.000 euro per zes maanden, betaald door de gemeente. Bron: [R0292](#), [R0296](#).
6. **Participatie: wat de wet en de eigen regels van Huizen vragen.** De Omgevingswet (artikel 16.55) vraagt bij een vergunningaanvraag om aan te geven of en hoe omwonenden zijn betrokken; de raad kan gevallen aanwijzen waarin participatie verplicht is, maar Huizen heeft zo'n lijst niet vastgesteld. Voor het locatiebesluit zelf gelden de eigen regels van de gemeente: de Inspraak- en participatieverordening 2010 (onder meer artikel 7 lid 2: voldoende tijd en informatie voor een goede voorbereiding, en artikel 8: een verslag van elke bijeenkomst), het participatiebeleid 'Wij maken Huizen' (2022) en het participatieplan bij het raadsvoorstel (7 oktober 2026). Een landelijke termijn of afstand voor het informeren van omwonenden bestaat niet. Bron: [R0035](#), [R0193](#), [R0187](#), [R1062](#), [R0281](#).
7. **Provinciale regietafel en uitruil.** Aan de provinciale regietafel (onder leiding van de commissaris van de Koning) spreken gemeenten af wie welke plekken levert. Opgaven voor asiel, statushouders en Oekraïense ontheemden mogen onderling worden geruild; die afspraken komen in het provinciaal verslag en worden in het verdeelbesluit overgenomen. Voor de tweede cyclus moet de regionale inbreng van Gooi en Vechtstreek uiterlijk 11 november 2026 zijn ingediend en moet het provinciaal verslag vóór 1 december 2026 bij de minister liggen. Bron: [R0038](#), [R0921](#).
8. **Spreidingswet, indicatieve verdeling en verdeelbesluit.** De Spreidingswet (officieel: Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen, Staatsblad 2024, 12, in werking sinds 1 februari 2024) werkt in cycli van twee jaar. De minister publiceert eerst een capaciteitsraming met een indicatieve verdeling per gemeente (voor 2026: Huizen 216 plekken, waarvan 14 voor alleenstaande minderjarigen, Staatscourant 2026, 9053). Die indicatie is nog geen taak. Pas het verdeelbesluit van de minister (voor de lopende cyclus december 2024: Huizen 200 plekken) schept een wettelijke taak; het volgende verdeelbesluit wordt in december 2026 verwacht. De wet wijst aantallen plekken aan, geen adressen of locaties. Bron: [R0014](#), [R0029](#), [R0021](#), [R0038](#).

9. **Motie M1 (23 september 2026) en de erfgoedregels.** De raad nam op 23 september 2026 unaniem motie M1 aan: het college onderzoekt de monumentale en cultuurhistorische waarde van het voormalige blindeninstituut (Amersfoortsestraatweg 180) en past in afwachting daarvan voorbescherming toe conform het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit; de uitkomst komt uiterlijk 3 februari 2027. De gemeentelijke erfgoedregels staan in de Verordening Fysieke Leefomgeving Huizen 2022. Bron: [R0981](#), [R0045](#).
10. **Het COA.** Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is de rijksorganisatie die asielzoekers opvangt en begeleidt. Een gemeente stelt een locatie beschikbaar; het COA exploiteert de opvang en legt de afspraken met de gemeente vast in een bestuursovereenkomst. Onder de Spreidingswet tellen alleen COA-plekken mee voor de gemeentelijke opgave. Bron: [R0038](#), [R0014](#).
11. **Amendement A3 (raad 3 juni 2026).** Met amendement A3, aangenomen met 24 stemmen voor en 1 tegen, legde de raad vast dat (direct) omwonenden van kansrijke locaties actief worden betrokken in een intensief participatietraject onder begeleiding van een extern onafhankelijk bureau, en dat de uitkomst wordt vastgelegd in een participatieverslag met een meetbare beschrijving van de verkregen acceptatie en concrete afspraken over veiligheid, communicatie, toezicht en evaluatie. Bron: [R0971](#).
12. **Omgevingswet, artikel 16.15a: bindend adviesrecht van de raad.** De gemeenteraad kan gevallen aanwijzen waarin het college een buitenplanse omgevingsvergunning alleen mag verlenen na een bindend advies van de raad. De raad van Huizen heeft zo'n lijst vastgesteld op 20 december 2021. Of een opvanglocatie onder die lijst valt, bepaalt of de raad bij de vergunning nog een beslissend woord heeft. Bron: [R0035](#), [R0193](#).
13. **De bestuursovereenkomst van Lochem met het COA (2 september 2025).** Lochem legde voor een locatie van 250 plaatsen voor vijftien jaar in de overeenkomst met het COA vast wat er voor de omgeving geregeld wordt: een beheergroep met omwonenden, een omwonendenoverleg, een onafhankelijke monitor, een meldpunt en beveiliging die dag en nacht bereikbaar zijn (bijlage C). Het is een voorbeeld van afspraken die een gemeente vóór de start kan vastleggen. Bron: [R0108](#).
14. **Nadeelcompensatie (Omgevingswet, afdeling 15.1).** Wie schade lijdt door een besluit, bijvoorbeeld waardedaling van een woning door een omgevingsvergunning, kan nadeelcompensatie aanvragen. In bepaalde gevallen kan nadeelcompensatie worden aangevraagd; een deel van de schade blijft voor eigen rekening als normaal maatschappelijk risico. Voor indirecte waardedaling van onroerend goed geldt doorgaans een wettelijk eigen risico van 4 procent van de waarde; het is geen automatische vergoeding van waardedaling. De aanvraag kan pas na het besluit; in Huizen geldt een aanvraagrecht van 500 euro (Verordening nadeelcompensatie 2022). Bron: [R0035](#), [R0184](#), [R0268](#).